

Port Utilities S.p.A.

Via Darsena Romana, 2 – 00053 Civitavecchia (RM)
(TEL. 0766/366530 – FAX 0766/366531)
Sito Internet www.portutilities.it - mail to: info@portutilities.it
CIG. N. 6901623777

Oggetto: Procedura negoziata per l'affidamento dell'intervento denominato "Realizzazione di un cavidotto impianti MT, BT e dati, dalla cabina denominata Vespucci alla banchina S. Teofanio".

N. C.I.G. 6901623777

Importo complessivo a base d'appalto € 166.025,17 di cui, per il servizio soggetto a ribasso d'asta, € 161.183,99, per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, € 4.841,18.

Le lettere di invito alla procedura di gara di cui sopra sono state recapitate tramite raccomandate PEC in data 13 febbraio 2017.

VERBALE DI GARA n. 3

VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DI CUI ALL'ART. 97, COMMA 5

DEL D.LGS N. 50/2016

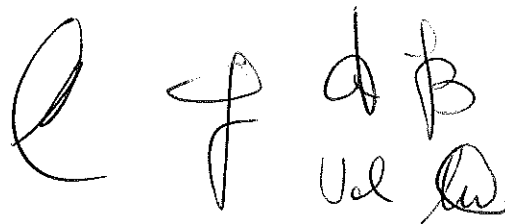
Si fa riferimento a quanto è emerso nell'espletamento della seduta pubblica di gara per l'affidamento delle attività citate in oggetto del 13.03.2017 (cfr. verbale n. 2 di gara), nel corso della quale si è constatato, a seguito dell'applicazione dell'art. 97, comma 2, del D.Lgs n. 50/2016 per la determinazione della soglia di anomalia delle offerte presentate con il metodo sorteggiato in sede di gara (art. 97, comma 2, lettera C), che l'offerta economica del concorrente Consorzio Stabile Punta Campanella, risultata prima in graduatoria, è anomala.

Risulta anomala anche l'offerta presentata dal concorrente Ites S.r.l. (secondo in graduatoria).

A seguito delle risultanze sopra richiamate il Responsabile del Procedimento, Dott. Enrico Maria Arcadi assistito dal Seggio di Gara, ha sospeso la procedura di gara allo scopo di avviare l'istruttoria di cui all'art. 97, comma 5, del D.Lgs 50/2016, nei confronti delle Imprese di seguito riportate:

- Consorzio Stabile Punta Campanella, primo in graduatoria, che ha presentato il ribasso maggiore pari al 37,855%;
- Ites S.r.l., secondo in graduatoria, che ha presentato un ribasso pari al 31,443 %.

Con nota prot. n. 89 del 15.03.2017 sono state richieste le giustificazioni alle Imprese sopra citate, ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D.Lgs n. 50/2016, assegnando alle suddette Imprese giorni 15, quale termine per la loro trasmissione.

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large stylized 'E', a signature that appears to be 'f', and initials 'd B' and 'Uel'.

Il concorrente Consorzio Stabile Punta Campanella, con nota acquisita da questa Stazione Appaltante con prot. llo n. 107 del 28.03.2017 ha trasmesso la documentazione richiesta rispettando la tempistica assegnata.

Lo stesso concorrente, con nota acquisita da questa Stazione Appaltante con prot. llo n. 112 del 29.03.2017 ha trasmesso integrazione documentale a quanto presentato in precedenza.

Il concorrente Ites S.r.l., con nota acquisita da questa Stazione Appaltante con prot. llo n. 114 del 30.03.2017 ha trasmesso la documentazione richiesta rispettando la tempistica assegnata.

Tutto quanto sopra espresso, quest'oggi **31.03.2017**, alle ore **10:00**, il sottoscritto Dott. Enrico Maria Arcadi, nella qualità di Responsabile del Procedimento dell'intervento citato in oggetto, assistito dal Seggio di Gara più volte menzionato nei precedenti verbali di gara, inizia le operazioni di verifica ed analisi delle giustificazioni trasmesse dalle Imprese suindicate al fine della valutazione della congruità delle offerte presentate.

Si prende atto che ai due concorrenti erano state richieste giustificazioni in merito ai seguenti elementi:

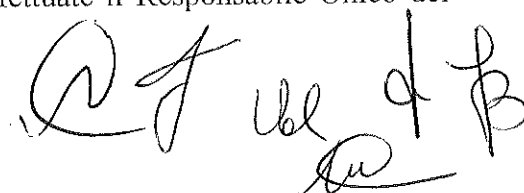
- Materiali impiegati per l'esecuzione dei lavori, possibilmente accompagnati dai relativi preventivi;
- Costo della mano d'opera,
- Eventuale noleggio e/o, se del caso, costo ed ammortamento di mezzi d'opera;
- Spese generali;
- Utile d'azienda.

Si esamina e si analizza la documentazione trasmessa dall'Impresa Consorzio Stabile Punta Campanella costituita da una relazione analitica con allegata apposita tabella specifica sull'analisi prezzi, nella quale vengono puntualmente forniti i chiarimenti richiesti sulle singole lavorazioni da effettuarsi comprensive dei costi che l'Impresa stessa deve sostenere in corso di esecuzione dei lavori in argomento, completi di precisazioni sull'ammortamento dei mezzi d'opera e con l'indicazione delle spese generali e dell'utile d'Impresa che il Consorzio Stabile Punta Campanella andrebbe, comunque, a conseguire.

In particolare, l'Impresa suddetta ha fornito le giustificazioni del costo dei materiali occorrenti per il completamento dell'intervento in argomento ed ha evidenziato tutte le altre spese che deve sostenere per completare l'opera appaltata dai costi generali, ai costi dei mezzi d'opera dell'Impresa ed ai costi di sicurezza aziendali dichiarati in sede di gara; per quanto appena specificato l'Impresa ha allegato apposito documento inerente le *tabelle del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti pubblicati dal Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche per il Lazio, l'Abruzzo e la Sardegna, per la Provincia di Roma aggiornato al primo semestre 2016 ultimo disponibile* (Allegato B della documentazione prodotta) con il quale la medesima fa riferimento circa i prezzi utilizzati e specificati nell'analisi dettagliata dei costi di realizzazione dell'intervento in oggetto.

Per i costi relativi alla mano d'opera l'Impresa ha desunto quelli delle tabelle suindicate (Allegato B della documentazione prodotta). L'Impresa in esame conclude dichiarando di realizzare, a fine lavori, un utile pari a circa il 5,00%, ritenuto soddisfacente e necessario per dare continuità di lavoro ai dipendenti dell'azienda e per mantenere le spese di gestione della stessa.

Al completamento dell'esame e dell'analisi delle giustificazioni trasmesse dall'Impresa Consorzio Stabile Punta Campanella ed a conclusione delle verifiche effettuate il Responsabile Unico del



Procedimento, assistito come sopra specificato, ritiene di poter affermare che quanto riportato nella relazione trasmessa e le motivazioni addotte a giustificazione del ribasso offerto appaiono pertinenti e tali da fugare ogni sospetto e dubbio di anomalia dell'offerta dell'Impresa suddetta. Pertanto, si dichiara l'offerta della medesima *congrua, ammissibile e non anomala*.

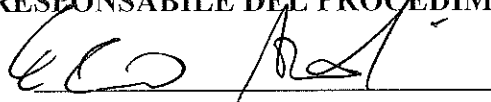
Si esamina e si analizza la documentazione trasmessa dall'Impresa Ites S.r.l. costituita da una relazione, nella quale vengono puntualmente forniti i chiarimenti richiesti sulle singole lavorazioni da effettuarsi comprensive dei costi che l'Impresa stessa deve sostenere in corso di esecuzione dei lavori in argomento, completi di precisazioni sull'ammortamento dei mezzi d'opera e con l'indicazione delle spese generali e dell'utile d'Impresa che la società Ites S.r.l. andrebbe, comunque, a conseguire.

In particolare, l'Impresa suddetta ha fornito le giustificazioni del costo dei materiali occorrenti per il completamento dell'intervento in argomento allegando i relativi preventivi dei fornitori ed ha evidenziato tutte le altre spese che deve sostenere per completare l'opera appaltata dai costi generali, ai costi dei mezzi d'opera dell'Impresa ed ai costi di sicurezza aziendali dichiarati in sede di gara. L'Impresa in esame conclude dichiarando di realizzare, a fine lavori, un utile pari a circa il 10,00%, ritenuto soddisfacente e necessario per dare continuità di lavoro ai dipendenti dell'azienda e per mantenere le spese di gestione della stessa.

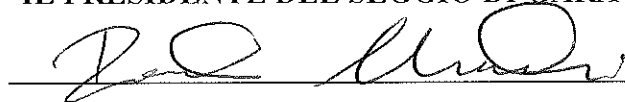
Al completamento dell'esame e dell'analisi delle giustificazioni trasmesse dall'Impresa Ites S.r.l. ed a conclusione delle verifiche effettuate il Responsabile Unico del Procedimento, assistito come sopra specificato, ritiene di poter affermare che quanto riportato nella relazione trasmessa e le motivazioni addotte a giustificazione del ribasso offerto appaiono pertinenti e tali da fugare ogni sospetto e dubbio di anomalia dell'offerta dell'Impresa suddetta. Pertanto, si dichiara l'offerta della medesima *congrua, ammissibile e non anomala*.

Le operazioni suddette terminano alle ore 12:00 con la redazione e sottoscrizione del presente verbale steso a termini di Legge.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO



IL PRESIDENTE DEL SEGGIO DI GARA



I MEMBRI

